**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 03/25-08 от 26 февраля 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 19-12/24 в отношении адвоката**

**Л.Д.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Светлова М.С., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 19-12/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 06.11.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката К.Т.А. в отношении адвоката Л.Д.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат в письменных пояснениях по гражданскому делу Л.Н.В. использовал выражения, умаляющие честь и достоинство заявителя, просил о вынесении в отношении неё частного определения, многократно срывал достигнутые договорённости о заключении мирового соглашения.

 14.11.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 05.12.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4812 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 19.12.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

 19.12.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений. По устному ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщены документы.

19.12.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Л.Д.Ю. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 2 ст. 8, п. 1, п.п. 1 п. 2 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат Л.Д.Ю. использовал в тексте письменных пояснений по гражданскому делу № ….. в Л. районном суде г. М. утверждения негативного характера в отношении адвоката К.Т.А., не подтвержденные какими-либо надлежащими и достоверными доказательствами.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 Заявитель в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что следовал указаниям доверителя и доносил его позицию, но допустил ошибку, подписав подготовленный доверителем текст, не проверяя его достоверности по содержанию в полном объеме.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Не вызывает сомнения, что требование честного, добросовестного и разумного исчерпания средств отстаивания прав и законных интересов доверителя всеми не запрещенными законом средствами не исключает высказывания доводов относительно недобросовестного поведения процессуальных оппонентов и заявления ходатайств о вынесении частных определений по соответствующим фактам. При этом профессиональная квалификация адвоката предполагает правовую обоснованность и доказательность делаемых им от своего имени утверждений о фактических обстоятельствах.

В рассматриваемом случае адвокат сделал письменное утверждение о недоказуемых обстоятельствах, касающихся добросовестности взаимоотношений процессуального оппонента-адвоката с его доверителем. Совет находит, что подписание адвокатом документа, исходящего от доверителя и содержащего субъективную оценку последним своих процессуальных оппонентов, не имело существенного правового значения по существу спора, и не требовало подписания адвокатом и доверителем совместно.

Совет находит, что в рассматриваемой ситуации адвокату не следовало делать утверждений о фактах без достаточных оснований от своего имени, подписывая исходящий от доверителя документ. При этом Совет не усматривает существенного вреда законным интересам или репутации заявителя, поскольку позиции стороны в гражданском судопроизводстве была дана соответствующая оценка при рассмотрении дела.

С учетом обстоятельств дисциплинарного дела Совет считает возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.Д.Ю. вследствие малозначительности проступка с указанием на необходимость корректного разграничения доказуемых фактов и субъективных оценок обстоятельств со стороны доверителя при донесении в суде правовой позиции по делу.

 Совет находит возможным прекратить дисциплинарное совершенного адвокатом проступка.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 2 ст. 8, п. 1, п.п. 1 п. 2 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат Л.Д.Ю. использовал в тексте письменных пояснений по гражданскому делу № ….. в Л. районном суде г.М. утверждения негативного характера в отношении адвоката К.Т.А., не подтвержденные какими-либо надлежащими и достоверными доказательствами.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.Д.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на необходимость корректного разграничения доказуемых фактов и субъективных оценок обстоятельств со стороны доверителя при донесении в суде правовой позиции по делу.

 Президент А.П.Галоганов